



CITTA' DI PESCINA

PROVINCIA DI L'AQUILA
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI :
PESCINA, ORTONA DEI MARSI, AIELLI e COLLARMELE

Prot. 9130

Data 27/11/2018

Oggetto : Gara **RISTRUTTURAZIONE CASA NATIA "IGNAZIO SILONE" CENTRO STORICO CITTADINO**

VERBALE n. 02 . ESAME CONTENUTI SENTENZA TAR N. 405/2018 – N. 244/2018 RIC. TAR – RICORRENTE RICCI GUIDO SRL

Premesso che con verbale del 22/11/2018 prot. 8926 si dava corso ai lavori relativi all'esame dei contenuti SENTENZA TAR N. 405/2018 – N. 244/2018 RIC. TAR – RICORRENTE RICCI GUIDO SRL;

che con il medesimo verbale si rinviava a data odierna la riunione della commissione giudicatrice per quanto in oggetto;

La seduta si apre alle ore 16:10. alla presenza di tutti i componenti la commissione di gara;

si procede quindi ad esaminare nel dettaglio i motivi del ricorso della ditta Ricci GUIDO SRL e i motivi di accoglimento del TAR secondo l'ordine numerico consequenziale riportato nella sentenza citata :

-punto 2.1.7 della sentenza del TAR (criterio C) : il ricorrente richiede una diversa attribuzione del punteggio di 4,75 poiché la pompa di calore non è localizzabile .

Il Tar accoglie il ricorso con questa motivazione : "...infatti la pompa di calore prevista per il riscaldamento non risulta di fatto installabile.

La relazione tecnica dell'aggiudicataria (all. 11 del ricorso) prevede che l'impianto sia collocato in un locale tecnico baricentrico nelle dettagliate planimetrie allegate all'offerta (allegato n. 16 del ricorso-stralcio "Tavola 4" di RTI Eurogas".

Motivazione di accoglimento della sentenza TAR : in riferimento ai motivi espressi la commissione ha provveduto a rivalutare nella sua interezza dell'offerta tecnica (limitatamente al criterio C') rimodulando i coefficienti di attribuzione discrezionali di ogni singolo commissario, all'offerta RTI Eurogas tenendo conto della motivazione TAR che la pompa di calore non sia installabile anche in riferimento alla contraddizione espressa dalla ricorrente nella memoria di costituzione.

Pertanto si riportano di seguito nella tabella allegata i nuovi coefficienti di valutazione attribuiti e il relativo punteggio finale.

-punto 2.1.8 della sentenza del TAR (criterio C) : il ricorrente richiede una diversa valutazione del punteggio a lui attribuito sulla base dello stesso criterio attribuito al ricorrente per l'impianto fotovoltaico poiché la potenza è precisata posta pari ad 1 Kw .

Motivazione di non accoglimento della sentenza TAR : in riferimento ai motivi espressi si ritiene di non accogliere la motivazione del TAR in quanto trattandosi di offerta migliorativa , adottando lo stesso principio che la corte ha adottato per gli altri ricorsi accolti (vedasi sismico criterio G) l'offerta tecnica migliorativa è carente di uno studio di

fattibilità circa il soleggiamento del sito per l'intero anno solare (mancanza di diagramma orario del soleggiamento) che non consente di poter determinare la reale potenzialità del sito risultante all'interno di una valle schermata da montagne e colline circostanti. Pertanto il punteggio attribuito resta invariato (4) . Vedasi tabella allegata.

-punto 2.1.9 della sentenza del TAR (criterio G): non corretta attribuzione del punteggio di 10 per miglioramento sismico al 1° classificato per mancata presentazione della relazione di calcolo dimostrativa del miglioramento sismico proposto.....e pertanto ingiustificato e non valutabile.

Il Tar accoglie il ricorso con questa motivazione : " ..ritenendo dirimente la relazione di calcolo per la valutazione del miglioramento sismico laddove specifica che ...A partire dal progetto esecutivo posto a base di gara , e dalla Relazione di Calcolo per la valutazione di tale aspetto si farà riferimento all'approfondimento tecnico-cognitivo del complesso edilizio, alla più puntuale classificazione e localizzazione delle tipologie edilizie costruttive esistenti, all'analisi del loro comportamento nella fase sismica , all'analisi del quadro fessurativo e/o al comportamento plastico/dinamico degli elementi strutturali, fondazionali e geologici. Peraltro , il fatto che il disciplinare consideri eventuale la produzione della relazione di calcolo predetta , non vuol dire che sia rimesso all'arbitrio del concorrente se allegarla o non allegarla, ma conferma che il miglioramento sismico costituisce un miglioria che il concorrente può decidere di proporre, ma in tal caso dovrà adeguatamente documentarla.

Motivazione di accoglimento della sentenza TAR : in riferimento ai motivi espressi (dal TAR) la commissione ha provveduto a rivalutare nella sua interezza l'offerta tecnica rimessa dalla RTI Eurogas, tenendo conto che non è stata prodotta alcuna relazione di calcolo per cui si riporta di seguito nella tabella allegata il nuovo punteggio attribuito.

-punto 2.1.10 della sentenza del TAR (criterio H) : punteggio attribuito al layout di cantiere di 4,75 al contro interessato apparendo non adeguatamente motivata al 1° classificato....

Motivazione di non accoglimento della sentenza TAR : in riferimento ai motivi riportati in sentenza si ritiene di non accogliere la motivazione del TAR in quanto sull'offerta tecnica (All. n. 23 ricorso del Comune Tav. 6 di Cantiere rimessa dalla RTI Eurogas) si fa espresso riferimento ad una piattaforma di trasporto del tipo ELECTROELSA EHPM 1000 MINI (tutt'altro meccanismo di sollevamento). Erroneamente l'autogrù è stata riportata nel ricorso del Comune resistente ma non presente nel layout del controinteressato.

Pertanto il predetto punteggio attribuito di 4,75 risulta motivato e documentato che si conferma nella allegata tabella di attribuzione dei punteggi.

Restano invariati i punteggi attribuiti per l'offerta tempo pari a 5 punti e quelli riferiti all'offerta economica di ciascun concorrente di cui al verbale del 27/03/2018 prot. 2582,
La graduatoria finale diventa la seguente :

- 1- RICCI GUIDO SRL (offerta tecnica 45,58 + offerta tempo 5 + offerta economica 15,90) = **totale punti 65,48**
- 2-R.T. EUROGAS SITE SOLUTION SRL. Mandataria e PA ART. SRL (offerta tecnica 39,50 + offerta tempo 5 + offerta economica 15,54) punti 60,04 ;
- 3-GI.DO.GI. srl punti 41,17;

La predetta graduatoria viene rimessa al RUP per gli adempimenti di competenza

In allegato tabella revisione punteggi offerta tecnica a seguito sentenza TAR

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della CUC

Arch. Bernardino Ruggeri

I componenti

Ing. Ciervo Marco

Ing. Pacifico Iulianella



(Handwritten signatures in blue ink)
Pacifco Iulianella